

Samlet sett viser tidsbruken på betalt arbeid at resultatene fra i fjor blir bekreftet av årets resultater. Historisk sett arbeider både flere studenter nå enn tidligere, og de som arbeider ved siden av studiene, arbeider også mer enn de gjorde før. Årsaken til dette er trolig både at studentene har økte kostnader sammenliknet med tidligere, men også at det har vært lavere arbeidsledighet, og dermed også lettere å få jobb, enn det var i perioden 2019–2021.

14 Bruk av kunstig intelligens

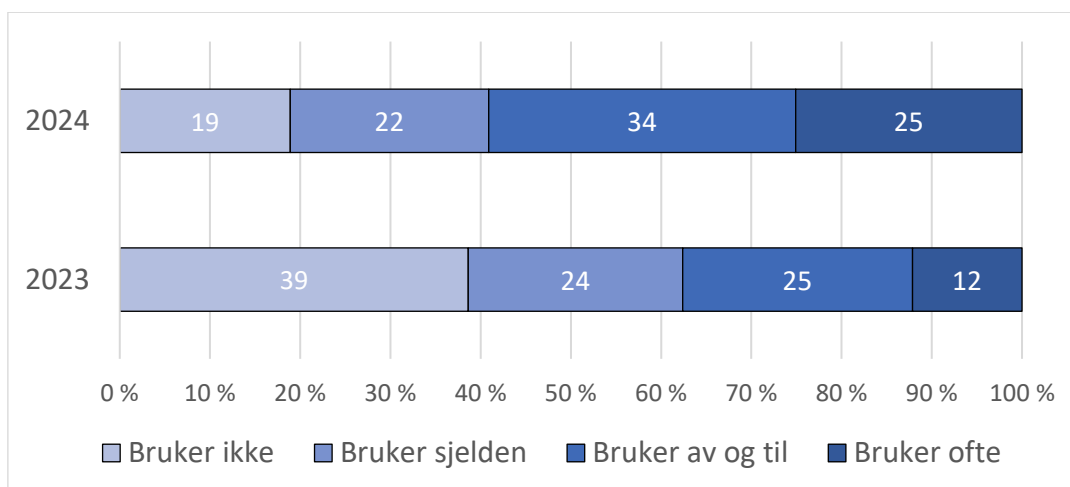
I spørreskjemaet for 2023 inkluderte vi for første gang spørsmål om kunstig intelligens (KI). Bakgrunnen for at temaet ble inkludert, er den store mediaoppmerksomheten rundt generativ KI som fulgte lanseringen av ChatGPT i november 2022, derunder bruken av KI i høyere utdanning. Siden teknologien er forholdsvis ny, ønsket vi i første omgang å fokusere på *studentenes* bruk av KI i studiearbeidet.

Spørsmålsbatteriet består av to deler – ett spørsmål om omfanget av bruk av KI og ett avkrysningsspørsmål med ulike kategorier som dekker hva studentene ev. bruker KI til. Kun studenter som svarte at de bruker KI fikk de påfølgende spørsmålene om hva de bruker KI til.

14.1 Bruk av KI – omfang

Studentene fikk spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?», med følgende hjelpetekst: «Med "kunstig intelligens" refererer vi i denne sammenhengen mer spesifikt til det som kalles *generativ* kunstig intelligens (KI). Generativ kunstig intelligens er i stand til å skape nytt innhold eller bearbeide eksisterende innhold innenfor ulike medieformer. En vanlig form for generativ KI er språkmodeller (f.eks. ChatGPT, Bing), men det finnes også varianter som genererer eller bearbeider bilder (f.eks. Midjourney, Stable Diffusion), lyd (f.eks. Musenet, Magenta) eller video (f.eks. DeepDream).» Det var mulig å svare på en skala fra 0–3, med tekstene «bruker ikke» (0), «bruker sjelden» (1), «bruker av og til» (2) og «bruker ofte» (3).

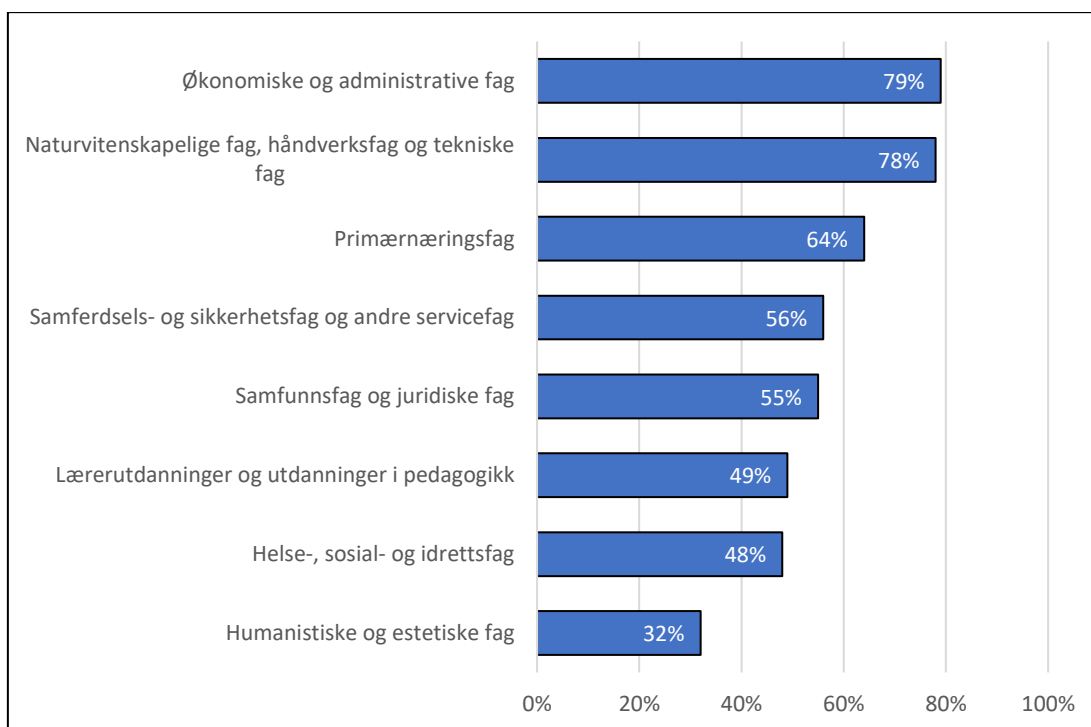
I figur 14.1 vises svarfordelingen for spørsmålet både i 2024 og i 2023.



Figur 14.1 Svarfordeling på spørsmål om bruk av KI i Studiebarometeret 2024 og 2023. Prosent.

I 2024 svarer 25 prosent av respondentene at de ofte bruker KI i studiearbeidet – sammenliknet med 12 prosent i 2023. Også i gruppen som oppgir at de bruker KI «av og til» er det en økning fra 25 prosent i 2023 til 34 prosent i 2024. I 2024 er det kun 19 prosent som svarer at de ikke bruker KI i studiearbeidet noe som er en klar nedgang fra 39 prosent i 2023. Det er med andre ord en stor økning i bruk av KI i studiearbeidet fra 2023 til 2024.

I figur 14.2 vises andelen som har svart at de bruker KI av og til eller ofte, fordelt på fagfelt. Her ser vi på fagfelt som er beskrevet i NUS-kodeverket i stedet for utdanningstyper fordi fagforskjellene også kommer tydelig frem på fagfeltnivå.

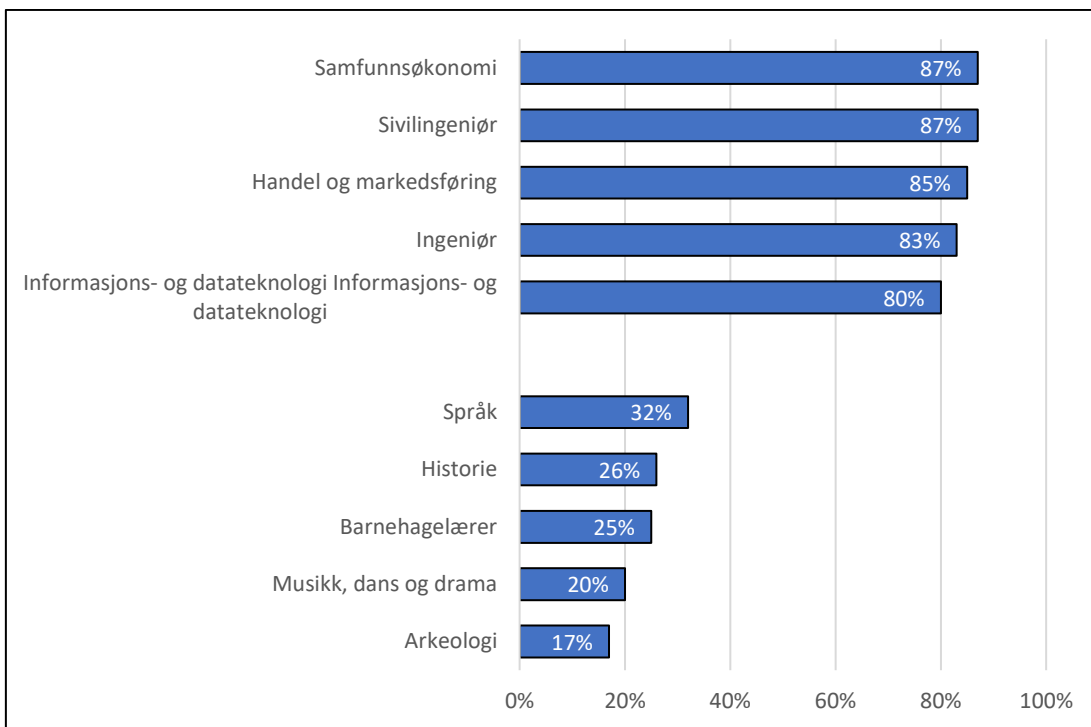


Figur 14.2 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2024, fordelt på fagfelt i NUS-kodeverket.

Vi ser at den største andelen av studentene benytter seg av KI i økonomiske og administrative fag, der 79 prosent (N=3164) sier de bruker KI av og til eller ofte i studiearbeidet. Rett etter finner vi naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag, hvor 78 prosent (N = 4986) svarer det samme. Den laveste andelen studenter som svarer at de bruker KI av og til eller ofte, finner vi i humanistiske og estetiske fag (32 %, N=1917).

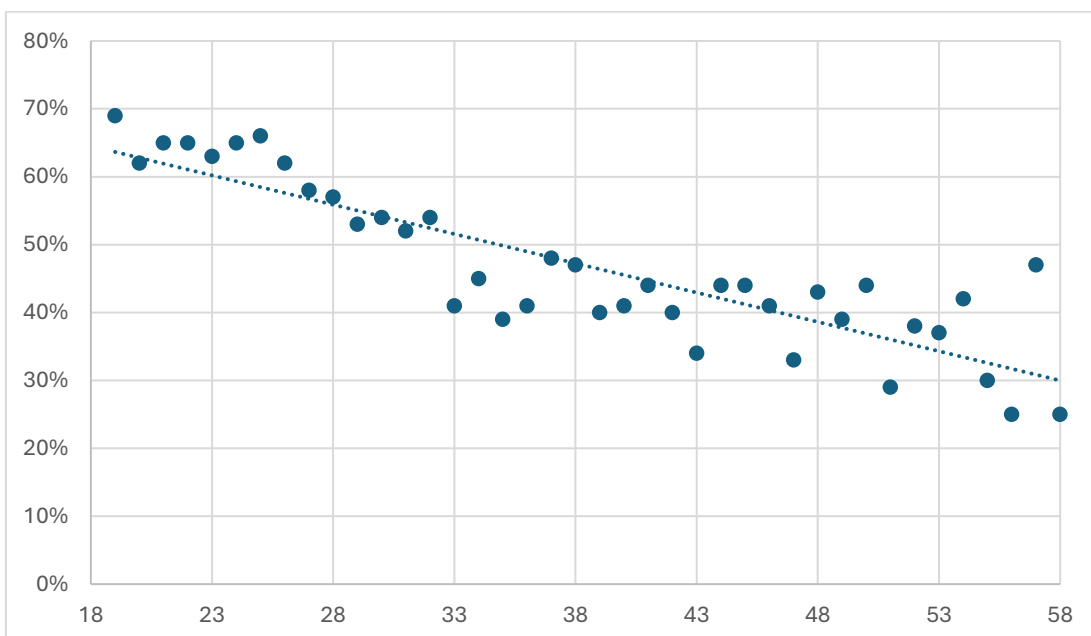
I figur 14.3 presenteres de fem utdanningstypene der studentene rapporterer høyest bruk av KI i studiearbeidet samt de fem utdanningstypene med lavest rapportert bruk.

Blant de utdanningstypene med høyest andel studenter som svarer at de bruker KI av og til eller ofte, finner vi to utdanningstyper som begge har en andel på 87 prosent – samfunnsøkonomi (N=196) og sivilingeniør (N=1372). I den andre enden finner vi i bunn arkeologi med 17 prosent (N=54) og musikk, dans og drama hvor 20 prosent (N=474) av studentene sier de bruker KI av og til eller ofte i studiearbeidet.



Figur 14.3 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2024, fordelt på utdanningstype. Vi viser kun de fem som scorer høyest og lavest.

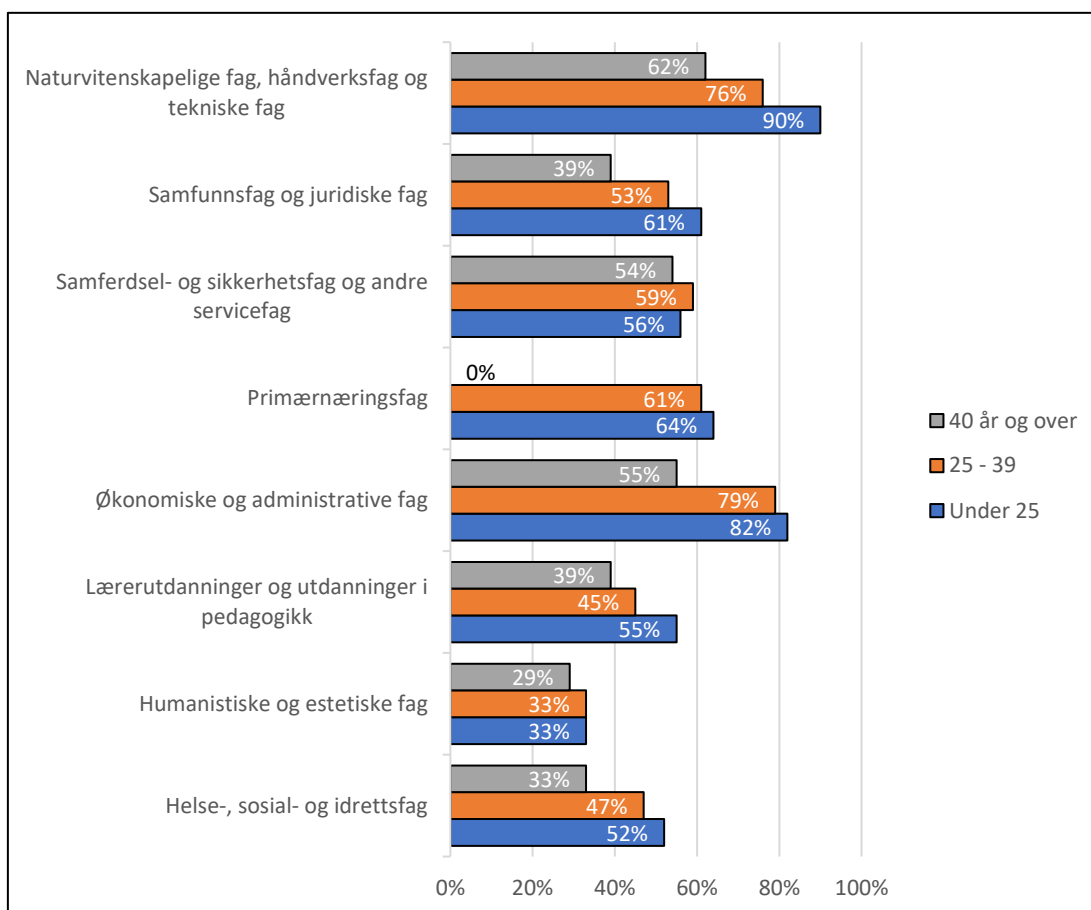
Generativ KI til kommersielt/allment bruk er en forholdsvis ny teknologi, og det er også nærliggende å anta at vi vil se variasjon i bruk på tvers av aldersgrupper. I figur 14.4 vises andelen av respondentene som svarer at de bruker KI av og til eller ofte, fordelt på alder. Det er kun aldre med flere enn 10 respondenter som er inkludert i figuren (for de fleste aldersgruppene er det 100 eller flere respondenter).



Figur 14.4 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2023, fordelt på alder.

Det er flere som benytter seg av KI i studiearbeidet blant unge studenter, særlig de i aldersspennet 20–25, sammenlignet med eldre studenter. Fra alderen 33 og høyere er mønsteret ikke like tydelig, men dette kan like gjerne henge sammen med at det er færre respondenter i dette aldersspennet.

I figur 14.5 vises prosentvis fordeling av KI bruk både på de forskjellige fagfeltene, men også delt på aldersgrupper. Aldersgruppene er delt inn i 20–25 år, 25–39 år og over 40 år.

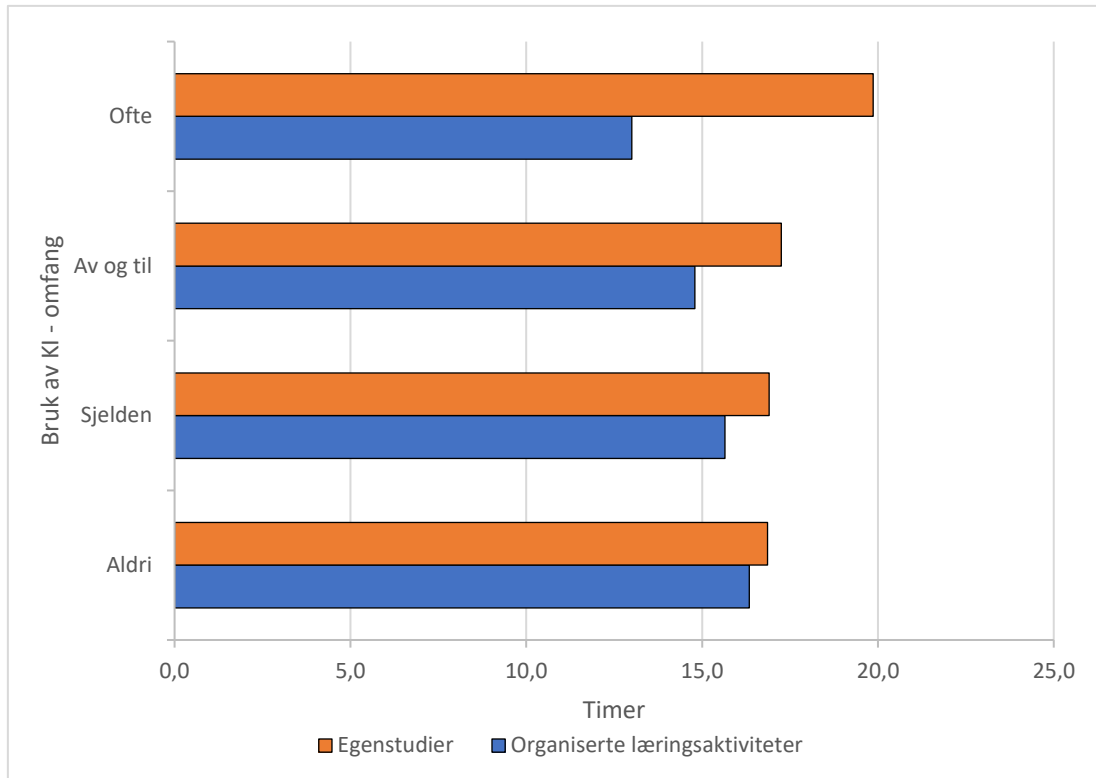


Figur 14.5 Andel som svarer at de benytter KI i studiearbeidet av og til eller ofte i Studiebarometeret 2024, fordelt på alder og fagfelt.

Dataene viser en generell trend der aldersgruppen under 25 år har høyest tilbøyelighet for KI-bruk på tvers av de fleste fagfelt. Særlig ser vi dette i naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag (90 %), økonomiske og administrative fag (82 %) og primærnæringsfag (64 %). Den generelle tendensen er at KI-bruken synker med økende alder, hvor aldersgruppen 40 år og over gjennomgående viser lavere bruksrater. For eksempel faller bruken i helse-, sosial- og idrettsfag fra 52 prosent blant de under 25 år til 33 prosent for de over 40 år.

Aldersgruppen 25–39 år viser også høy KI-bruk i enkelte fagfelt, særlig i økonomiske og administrative fag (79 %) og naturvitenskapelige fag (76 %). Det er verdt å merke seg at det er betydelige forskjeller i antall respondenter mellom aldersgruppene, med generelt færre respondenter i gruppen 40 år og over.

I figur 14.6 vises sammenhengen mellom bruk av KI og heltidsstudenters rapporterte tidsbruk på organiserte læringsaktiviteter og egenstudier. Først har vi bruk av KI, som er delt inn i fire kategorier: «aldri», «sjelden», «av og til» og «ofte».



Figur 14.6 Gjennomsnittlig tid brukt på organiserte læringsaktiviteter per uke for heltidsstudenter, fordelt etter bruk av KI-verktøy i studiearbeidet. Kun heltidsstudenter. Studiebarometeret 2024.

Det vi ser er at tiden brukt på studier henger sammen med hvor ofte studentene bruker KI-verktøy. De som bruker mest tid på organiserte læringsaktiviteter, rundt 16,3 timer i uka, er gruppen som aldri bruker KI. De som bruker KI sjelden bruker litt mindre tid, cirka 15,7 timer, mens de som bruker KI av og til bruker omtrent 14,8 timer på studiene. Den største forskjellen ser vi hos studenter som ofte bruker KI-verktøy – de bruker 13 timer i uka på organiserte læringsaktiviteter. Samtidig ser vi at tiden brukt på egenstudier går opp desto oftere man bruker KI. Oppgir man å bruke KI ofte, bruker man nesten 20 timer på egenstudier i uka. Motsatt bruker studentene som oppgir å aldri bruke KI, omtrent 17 timer på egenstudier.

Dersom vi ser på sammenhengen mellom KI-bruk og studietid på tvers av fagfelt, er bildet noe mer sammensatt (tabell 14.1). Når vi ser på studentenes tidsbruk på egenstudier, så er det flere fagfelt som viser økt tidsbruk ved hyppig KI-bruk, slik som de nasjonale tallene også viste. I primærnæringsfag ser vi en økning fra 12,9 til 19,5 timer når man går fra at KI aldri brukes til at det brukes ofte. I samferdsel- og sikkerhetsfag og andre servicefag endres tidsbruken fra 11,9 timer 15,5 timer ved ofte bruk. I lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk er tidsbruken mest stabil på tvers av de ulike gruppene av bruk. Studenter her ligger på rundt 12 timer egenstudier uavhengig av hvor mye man bruker KI.

Tabell 14.1: Antall gjennomsnittlige timer som brukes på egenstudier basert på hvor ofte studentene bruker KI. Kun heltidsstudenter. Studiebarometeret 2024.

Fagfelt	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte
Samferdsel- og sikkerhetsfag og andre servicefag	11,9	13	15	15,5
Naturvitenskapelige fag. håndverksfag og tekniske fag	20,7	20,7	20,9	22,5
Primærnæringsfag	12,9	15,7	14,6	19,5
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	12	11,7	11,6	11,5
Helse-, sosial- og idrettsfag	16,2	16,1	15,5	16,9
Humanistiske og estetiske fag	17,6	17,1	17,8	20,1
Samfunnsfag og juridiske fag	20	20	19,3	19,3
Økonomiske og administrative fag	19	17,4	17,6	20,8

Når vi ser på tidsbruk på studentenes organiserte læringsaktiviteter (tabell 14.2), så er det flere fagfelt som viser redusert tidsbruk når bruken av KI øker, altså samme trend som vi finner nasjonalt. I samferdsels- og sikkerhetsfag og andre servicefag ser vi en betydelig reduksjon fra 24,6 til 13,7 timer når vi går fra at KI aldri brukes til at det brukes ofte. Dette er et relativt lite fagfelt, og det er nok forskjeller i bruk av KI eller tidsbruk på underkategorier av fag som skaper de store utslagene her. I lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk reduseres antallet timer brukt på organisert læringsaktivitet fra 17,2 timer til 13,9 timer når man går fra at KI aldri brukes til at det brukes ofte. I økonomiske og administrative fag og i samfunnsfag og juridiske fag er resultatene omtrent like for de ulike gruppene av KI-bruk.

Tabell 14.2: Antall gjennomsnittlige timer som brukes på organiserte læringsaktivitet basert på hvor ofte studentene bruker KI. Kun heltidsstudenter. Studiebarometeret 2024.

Fagfelt	Aldri	Sjelden	Av og til	Ofte
Samferdsel- og sikkerhetsfag og andre servicefag	24,6	21,5	15,6	13,7
Naturvitenskapelige fag. håndverksfag og tekniske fag	16,7	15,9	15	13,2
Primærnæringsfag	14,4	16,5	11,8	12,0
Lærerutdanninger og utdanninger i pedagogikk	17,2	15,7	15,9	13,9
Helse-, sosial- og idrettsfag	20,9	20,9	19,7	18,6
Humanistiske og estetiske fag	14,3	14,2	13,5	12,7
Samfunnsfag og juridiske fag	10,1	10,3	10,5	10,1
Økonomiske og administrative fag	10,7	11,1	11,5	10,9

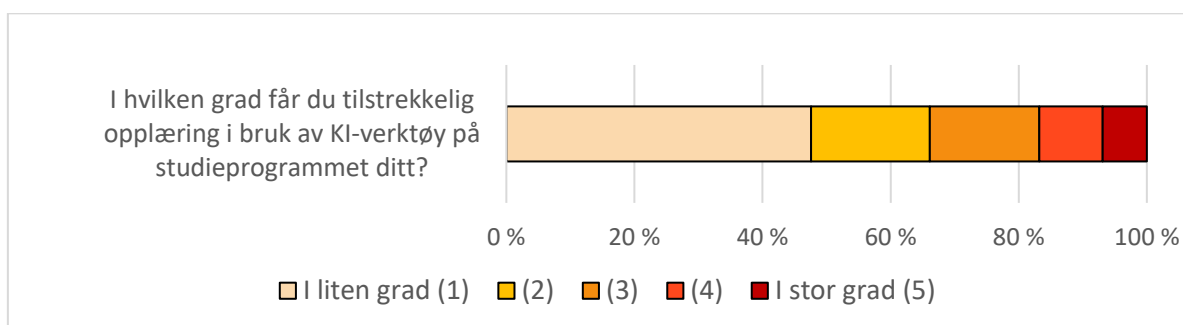
I all hovedsak finner vi de samme mønstrene i fagfeltene som vi gjør nasjonalt. Ved økende bruk av KI-verktøy reduseres tidsbruken på organiserte læringsaktiviteter samtidig som

tidsbruken på egenstudier går opp. Variasjonen i den tilsynelatende sammenhengen mellom KI-bruk og ulike typer tidsbruk er imidlertid større på fagfeltnivå og trolig også enda større grad på utdanningstypenivå. Samtidig virker det som om bruk av KI har noe å si for tiden studentene legger i studiearbeidet sitt, og det kan være mulig at økende KI-bruk også kan forklare noe av nedgangen vi har målt i tidsbruk på studiearbeid de to siste årene.

14.2 Opplæring i bruk av KI-verktøy

I 2024 stilte vi for første gang spørsmålet: «I hvilken grad får du tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet ditt?». Svaralternativene er en fempunkts Likert-skala (1 «i liten grad» til 5 «i stor grad») som måler i hvilken grad studentene får tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet. Ordet «tilstrekkelig» ble inkludert i spørsmålsteksten for å ta høyde for at studenter kan ha ulike behov for opplæring avhengig av egen erfaring og faget de studerer.

I figur 14.7 viser svarfordelingen i prosent på spørsmålet.

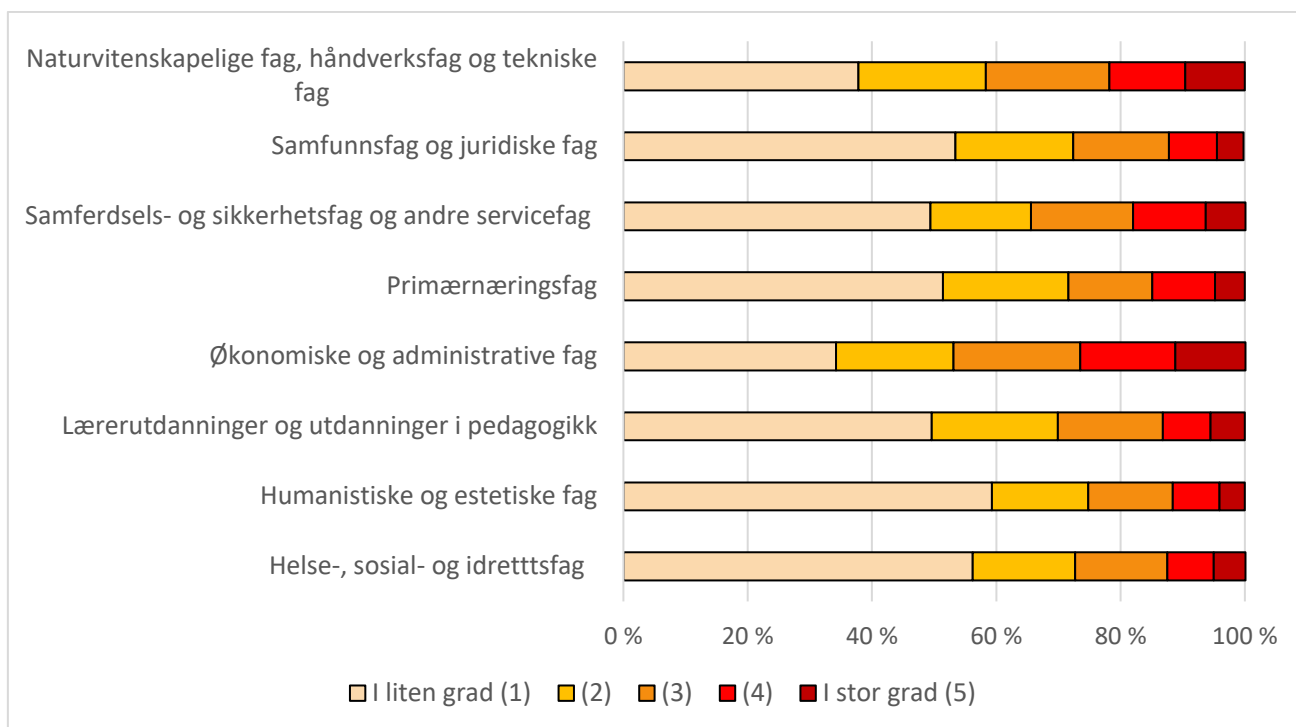


Figur 14.7 Svarfordeling på spørsmål om opplæring i bruk av KI-verktøy.

Hele 48 prosent av studentene svarer at de i liten grad får tilstrekkelig opplæring. Slår vi dette sammen med de som svarer 2 (19%), mener to av tre studenter at de mindre grad får tilstrekkelig opplæring i bruk av KI-verktøy på studieprogrammet. Kun 17 prosent av studentene svarer at de opplever høy grad av opplæring (verdi 4 og 5).

I figur 14.8 vises fordelingen av studentenes svar på spørsmålet om opplæring i KI-verktøy fordelt på fagfelt.

Økonomiske og administrative fag ligger høyest, der 27 prosent av studentene rapporterer høy grad av opplæring. Naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag følger deretter, der 22 prosent rapporterer at det i høy grad gis tilstrekkelig opplæring. I den andre enden av skalaen finner vi helse-, sosial- og idrettsfag og humanistiske og estetiske fag, der kun henholdsvis 13 og 12 prosent av studentene rapporterer høy grad av opplæring.



Figur 14.8 Svarfordeling på spørsmål om opplæring i KI-verktøy, fordelt på fagfelt.

Fører opplæring i KI-verktøy til mer bruk av disse verktøyene?

Vi har undersøkt om opplæring i KI-verktøy påvirker den faktiske bruken av disse verktøyene blant studenter. Ved hjelp av en logistisk regresjonsmodell har vi målt om studentene bruker KI (ja/nei) og sett dette i sammenheng med hvor mye opplæring de har fått. Denne analysen ble gjennomført både for utdanningssektoren som helhet og for hvert enkelt fagfelt.

Resultatene viser en gjennomgående positiv sammenheng mellom opplæring og bruk av KI på tvers av alle fagfelt, med statistisk signifikante resultater ($p < 0,001$). Helse-, sosial- og idrettsfag viser den sterkeste sammenhengen med en koeffisient på 0,576, mens naturvitenskapelige fag har en noe svakere, men fortsatt betydelig sammenheng med en koeffisient på 0,332. Den samlede modellen for alle fagfelt viser en koeffisient på 0,507, som bekrefter en positiv sammenheng mellom opplæring og bruk av KI på tvers av sektoren.

I tabell 14.3 presenteres odds ratio med konfidensintervaller for ulike fagfelt i høyere utdanning. Tallene viser at helse-, sosial- og idrettsfag har høyest odds ratio på 1,779, som betyr at for hver trinn økning i opplæring øker sannsynligheten for KI-bruk med nesten 78 prosent. I andre enden har naturvitenskapelige og tekniske fag en odds ratio på 1,394. Dette er den svakeste sammenhengen, samtidig viser den fortsatt en betydelig økning på omtrent 39 prosent høyere sannsynlighet for bruk av KI for hvert steg på spørsmålet om opplæring i KI-verktøy.

Tabell 14.3 Logistisk regresjonsanalyse av sammenhengen mellom opplæring i og bruk av KI-verktøy. Odds ratio med konfidensintervaller for fagfelt. Studiebarometeret 2024.

Fagfelt	Odds ratio	95% KI nedre	95% KI øvre
Helse-, sosial- og idrettsfag	1,779	1,682	1,882
Samferdsels- og sikkerhetsfag	1,720	1,470	2,012
Humanistiske og estetiske fag	1,707	1,563	1,865
Økonomiske og administrative fag	1,699	1,569	1,840
Læringsutbyttet du fikk fra praksisperioden	1,687	1,259	2,260
Primærnæringsfag	1,520	1,417	1,630
Lærerutdanninger og pedagogikk	1,425	1,343	1,512
Naturvitenskapelige og tekniske fag	1,394	1,314	1,478

Videre kan vi også se at KI-opplæring har en sammenheng med hvor tilfredse studentene er med utstyr og hjelpemidler i undervisningen. Studenter som rapporterer høyere grad av opplæring i KI, er gjennomgående mer fornøyde med utstyr og hjelpemidler. Blant studenter som oppgir å ha fått mest opplæring, ligger gjennomsnittlig tilfredshet på 4,0 på en fem-poengs skala. Til sammenligning ligger tilfredsheten lavere med 3,5 som gjennomsnittscore for de som rapporterer ingen opplæring.

I tabell 14.4 vises den prosentvise fordelingen mellom grad av KI-opplæring og tilfredshet med utstyr og hjelpemidler i undervisningen. Tabellen presenterer hvordan studenter med ulik grad av KI-opplæring (fra «i ingen grad» til «i svært stor grad») vurderer sin tilfredshet. Svarene er gruppert i tre kategorier: utilfreds (kategori 1–2), nøytral (kategori 3) og tilfreds (kategori 4–5). For hver grad av opplæring vises den prosentvise fordelingen av svar på tvers av disse tre tilfredskategoriene.

Tabell 14.4 Prosentvis fordeling mellom grad av KI-opplæring og tilfredshet med utstyr og hjelpemidler i undervisningen

KI-opplæring	Utilfreds (1–2)	Nøytral (3)	Tilfreds (4–5)
I liten grad (1)	17 %	27 %	55 %
(2)	11 %	27 %	62 %
(3)	9 %	25 %	66 %
(4)	8 %	21 %	69 %
I stor grad (5)	10 %	20 %	71 %

Dataene indikerer at studenter med mer KI-opplæring gir høyere score på tilfredshet med utstyr og hjelpemidler i undervisningen. Dette reflekteres i tallene hvor 71 prosent av studentene som i svært stor grad har fått opplæring, oppgir høy eller svært høy tilfredshet (kategori 4 og 5), mot 55 prosent blant de som ikke har fått opplæring. På motsatt side av skalaen rapporterer kun 10 prosent av studentene med mest opplæring lav eller svært lav

tilfredshet (kategori 1 og 2), mens andelen øker til 17 prosent blant studentene uten opplæring.

14.3 Hva brukes KI-verktøy til?

Studentene som svarte enten «bruker sjelden» (1), «bruker av og til» (2) eller «bruker ofte» (3) på spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av kunstig intelligens (KI) i studiearbeidet ditt?», fikk følgende spørsmål: «Hva bruker du KI til?» Det var deretter mulig å krysse av for svaralternativene under, og respondentene kunne krysse av for mer enn ett alternativ. Dersom man valgte kategorien «Annet – vennligst spesifiser:», var det også mulig å skrive inn hva man svarer for i et tekstfelt.

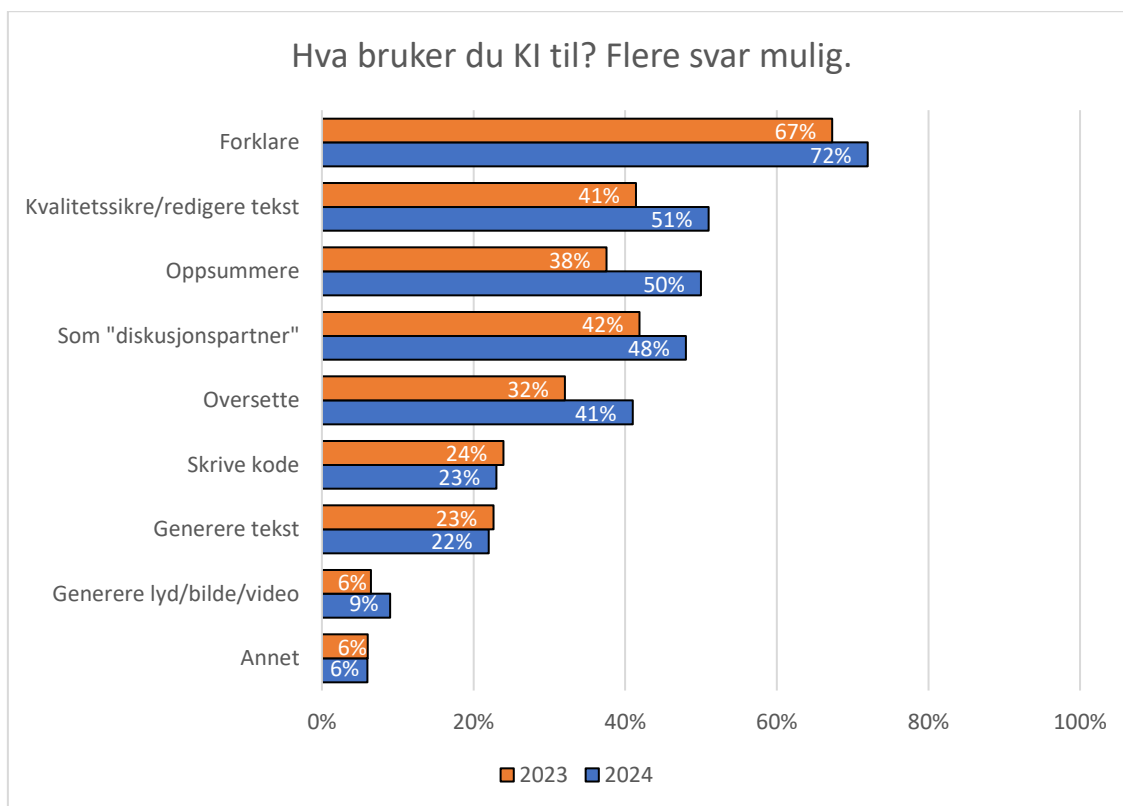
- Generere/skrive tekst
- Kvalitetssikre/redigere egen tekst (stavekontroll, omformulering, etc.)
- Oversette tekst
- Oppsummere eksisterende tekst (artikler, pensum, egne oppgaver, etc.)
- Forklare tema, pensum, konsepter, terminologi, etc.
- Som "diskusjonspartner", inspirasjon for oppgaver, idémyldring, etc.
- Generere/skrive kode (f.eks. til programmeringsverktøy)
- Generere lyd, bilde, eller video
- Annet – vennligst spesifiser:

Avhengig av hva de svarte på det innledende spørsmålet, var det rundt 0–3 % av respondentene som ikke krysset av for noen alternativer. Det vil si at nesten alle som svarte at de bruker KI i studiearbeidet, også krysset av for minst ett av svaralternativene over.

I figur 14.9 vises andelen av respondentene som krysset av for hvert svaralternativ i henholdsvis 2023 og 2024, blant de respondentene som har svart på spørsmålet. Respondentene i undersøkelsen regnes som å ha svart på spørsmålet kun dersom de har krysset av for *minst ett* svaralternativ. Dersom respondenten ikke har krysset av for noen av svaralternativene, er de ikke tatt med i nevneren som danner utgangspunktet for andelene i figuren.

Den klart største andelen (72 prosent) har krysset av for at de bruker generativ KI til å «forklare tema, pensum, konsepter, terminologi, etc.», en økning fra 67 prosent i 2023. Dette svaralternativet har også høyest andel avkryssninger uavhengig av om respondenten bruker KI sjelden, av og til eller ofte. Videre krysser 51 prosent av for at de bruker KI til å «kvalitetssikre/redigere egen tekst (stavekontroll, omformulering, etc.)» og 50 prosent for å «oppsummere eksisterende tekst (artikler, pensum, egne oppgaver, etc.)». Her er også økningen størst på 12 prosentpoeng fra 38 prosent i 2023. 48 prosent svarer at de bruker KI «som 'diskusjonspartner', inspirasjon for oppgaver, idémyldring, etc.». 41 prosent av de svarende krysser av for at de bruker generativ KI til oversetting av tekst, mens litt over 20 prosent oppgir at de bruker det til å skrive kode og å generere ny tekst. Færrest svarer at de bruker KI til å generere lyd, bilde eller video. Det er imidlertid grunn til å tro at nytteverdien av generativ KI, da særlig bruk av generativ KI til spesifikke formål, vil variere på tvers av fagfelt.

Det har vært en klar økning fra 2023 for alle kategorier bruk bortsett fra for å skrive kode, generere tekst og kategorien «annet».



Figur 14.9 Andel som svarer at de benytter KI til spesifikke formål i Studiebarometeret 2023 og 2024. Flervalgsspørsmål.

I tabell 14.5 vises andelen av respondentene som krysser av for hvert svaralternativ, fordelt på fagfelt. Fargeskalaen indikerer om andelen er høy (grønn) eller lav (rød), sammenlignet med de øvrige andelenene i tabellen – det vil si at den høyeste andelen (80 %) i tabellen har den mørkeste grønnfargen, men den laveste andelen (4 %) har den mørkeste rødfargen.

Overordnet sett ser vi at bruksmønstret fortegner seg nokså likt på tvers av fagfeltene: Størst andel bruker generativ KI til å forklare temaer, pensum, o.l., mens færre bruker KI til å generere lyd/bilde/video, skrive kode og til en viss grad til å generere tekst. Tekstredigering, oppsummeringer, oversettelse og KI som «diskusjonspartner» havner et sted mellom disse bruksområdene. Det er likevel noen fagforskjeller som er verdt å kommentere.

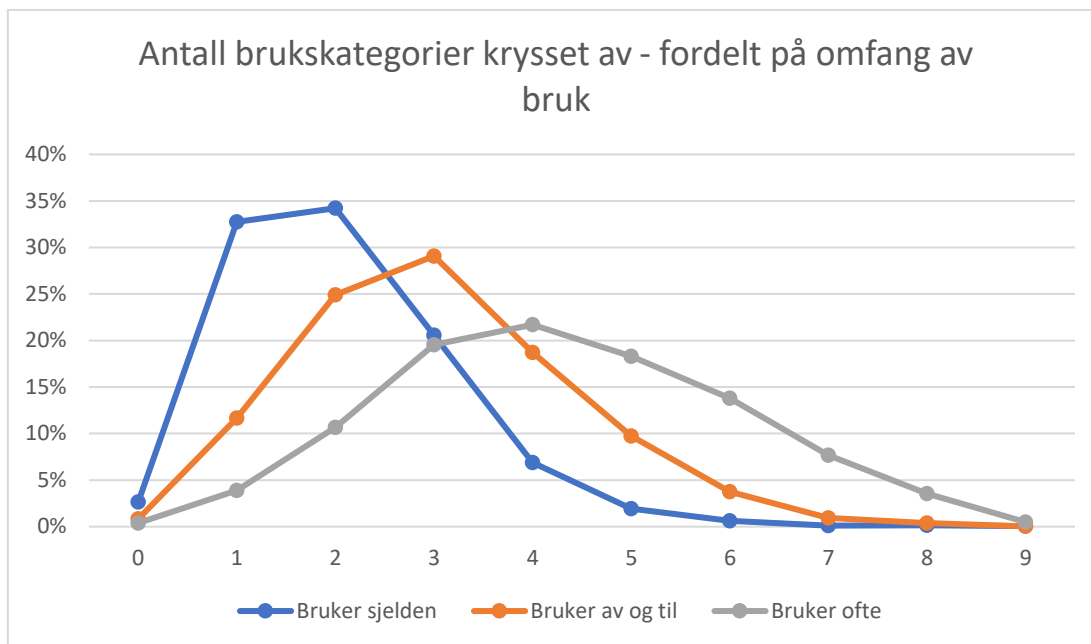
For svarkategorien «skrive kode» ser vi at for naturvitenskapelige fag, håndverksfag og tekniske fag ligger andelen som krysser av på 58 prosent, mens for de øvrige fagfeltene ligger andelen mellom 4 og 23 prosent. Vi ser også at humanistiske fag og estetiske fag i større grad krysser av for kategorien «generere lyd/bilde/video», der 15 prosent benyttet seg av alternativet. Ikke overraskende er det kreative utdanninger / kunstutdanninger som i hovedsak krysser av – på bildende kunst og kunsthåndverk er andelen 27 prosent. Dette er imidlertid en nedgang fra fjoråret på omtrent 10 prosentpoeng.

For svarkategorien forklare tema, pensum og lignende ser vi at over halvparten av de som svarer på batteriet, krysser av på tvers av alle fagfeltene, men med noe variasjon. Over 70 prosent krysser av på naturvitenskapelige fag m.m., primærnæringsfag og økonomi og administrasjon. For humanistiske og estetiske fag er andelen «bare» rett over 50 prosent.

Tabell 1414.5 Andel som svarer at de benytter KI til spesifikke formål i Studiebarometeret 2024, fordelt på fagfelt.

	Helse-, sosial- og idrettsfag	Humanistiske fag og estetiske fag	Lærerutdanninger og ped	Naturvitenskap, håndverk, tekniske	Primærnærings	Samferdsel og sikkerhetsfag	Samfunnsfag og juridiske fag	ØkAdm
Generere tekst	17 %	21 %	17 %	26 %	19 %	21 %	18 %	32 %
Kvalitetssikre/redigere tekst	42 %	49 %	45 %	58 %	46 %	50 %	46 %	61 %
Oversette	40 %	37 %	39 %	36 %	38 %	35 %	46 %	47 %
Oppsummere	43 %	41 %	52 %	49 %	53 %	47 %	53 %	57 %
Forklare	71 %	52 %	65 %	80 %	79 %	70 %	70 %	78 %
Som "diskusjons-partner"	42 %	46 %	54 %	48 %	48 %	48 %	48 %	54 %
Skrive kode	4 %	9 %	5 %	58 %	22 %	8 %	14 %	23 %
Generere lyd/bilde/video	6 %	15 %	10 %	10 %	4 %	5 %	6 %	11 %
Annet	5 %	9 %	6 %	8 %	5 %	5 %	5 %	5 %

Det kan også tenkes at hvor ofte man bruker generativ KI, også henger sammen med *hvordan* man bruker KI. I figur 14.10 vises hvor mange av brukskategoriene respondentene har krysset av for, fordelt på hva studentene svarte på spørsmålet «I hvilken grad har du benyttet deg av KI i studiearbeidet ditt?». Figuren viser hvor stor andel av respondentene som har valgt hhv. «bruker sjelden», «bruker av og til» og «bruker ofte» som har krysset av for et visst antall bruksområder.



Figur 14.10 Andel som krysser av for hhv. 0–9 bruksområder for KI i Studiebarometeret 2024, fordelt på hvor ofte de bruker KI i studiearbeidet.

Overordnet sett ser vi at studentene som bruker KI sjelden, også bruker den til færre (i hovedsak en eller to) formål. Studentene som derimot svarer at de ofte bruker KI, ser også ut til å benytte KI på flere måter – her krysser flest av for 3 eller 4 bruksområder.

I tabell 14.6 vises andelen som krysser av for hver brukskategori, fordelt på om de svarer at de bruker KI «sjelden», «av og til» eller «ofte». Som for tabell 14.3 over er det lagt til fargeskala for å enklere kunne sammenligne andelene.

Tabell 14.6 Andel som svarer at de benytter KI til spesifikke formål i Studiebarometeret 2024, fordelt på hvor ofte de bruker KI.

	Bruker sjelden	Bruker av og til	Bruker ofte
Generere tekst	11 %	18 %	37 %
Kvalitetssikre/redigere tekst	32 %	51 %	67 %
Oversette	29 %	40 %	51 %
Oppsummere	31 %	49 %	67 %
Forklare	55 %	72 %	87 %
Som «diskusjonspartner»	34 %	47 %	62 %
Skrive kode	9 %	17 %	42 %
Generere lyd/bilde/video	7 %	7 %	13 %
Annet	7 %	5 %	7 %

Vi ser at studentene som sjelden bruker generativ KI, i all hovedsak bruker den til å forklare temaer, konsepter, pensum, og lignende. På den andre siden ser vi at blant studentene som bruker KI ofte, krysser 37 prosent eller flere av for *alle* brukskategoriene, bortsett fra generering av lyd/bilde/video samt «annet»-kategorien. Sammen med fordelingene over illustrerer dette at tilnærmingen til KI som verktøy varierer blant studentene. Ved siden av

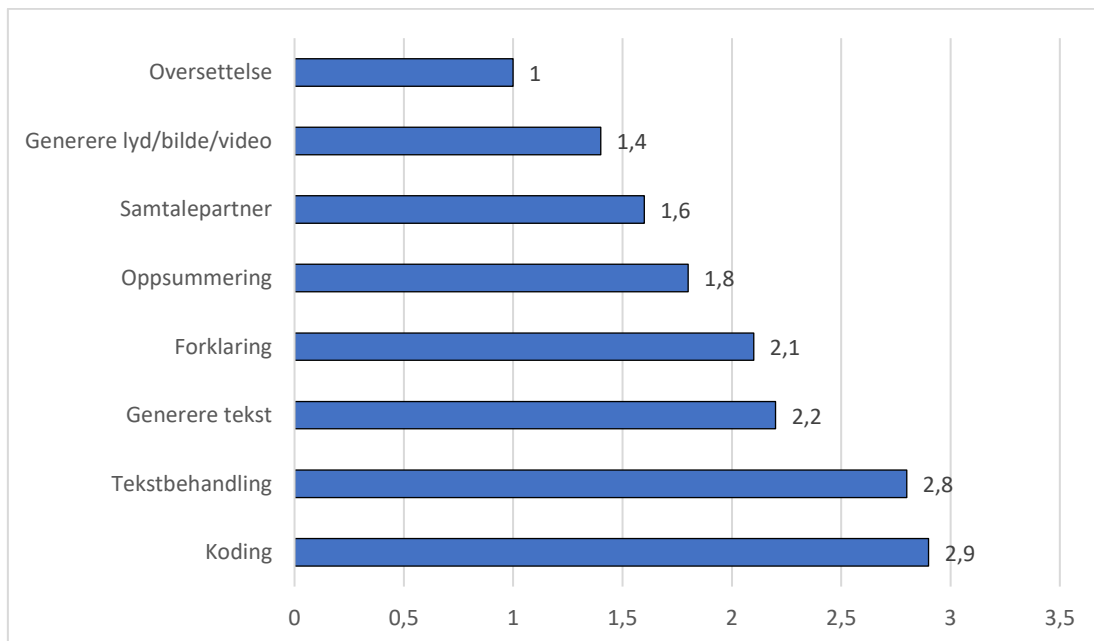
at nytteverdien av generativ KI sannsynligvis varierer på tvers av fagfelt og programmer, er det også mulig at studentenes *interesse* i KI og ny teknologi er en drivende faktor og kan være med på å forklare bredden i bruken blant de som bruker KI ofte.

For å kartlegge hvordan opplæring i KI påvirker ulike bruksområder, ble det gjennomført separate lineære regresjonsanalyser for hvert bruksområde. Analysene viser effekten av én enhets økning i opplæring (målt på en fem-punkts skala) på bruken av hver enkelt KI-metode. Koeffisientene i figuren viser hvor mye sannsynligheten for bruk øker når opplæring øker med ett trinn på skalaen.

Påvirker opplæring i KI-verktøy hva studentene bruker det til?

Over så vi at det var en positiv sammenheng mellom opplæring og bruk av KI-verktøy. I denne delen ser vi på den sammenhengen mellom opplæring og hver enkelt type av bruk. I utgangspunktet kan vi tenke oss at visse typer bruk krever mer opplæring enn annen type bruk.

Resultatene vises i figur 14.11. For hvert trinn ekstra opplæring, øker bruken av KI til koding med 2,9 prosentpoeng og tekstbehandling med 2,8 prosentpoeng. Generering av tekst følger deretter med en økning på 2,2 prosentpoeng per ekstra opplæringstrinn. Den minste effekten ser vi for oversettelse, hvor det er 1 prosentpoeng økning for hvert opplæringstrinn.



Figur 14.11: Sammenhengen mellom opplæring i KI og økning i bruk av ulike KI-metoder. Resultater vises i prosentpoeng. Studiebarometeret 2024.

Resultatene kan tyde på at økt opplæring særlig fremmer bruken av KI-verktøy til mer avanserte studieformål som for eksempel koding, mens enklere verktøy som oversettelse har en mer moderat vekst med økt opplæring. Når det gjelder det å generere lyd, bilde eller video, er økningen beskjeden i prosentpoeng, men dette brukes lite i utgangspunktet. Hvis man hadde sett på prosentvis økning i stedet for prosentpoeng, ville den største økningen vært innenfor denne type bruk.

til praktiske formål som å forstå pensum og løse oppgaver. Ord som «hjelp» og «tekst» antyder også at kvinner ser på KI som en støtte for akademisk forståelse og skriving.



Figur 14.13a: Kvinneres ordsky fra tekstfeltet: «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studieverdagen din, og hva du bruker dem til.».



Figur 14.13b: Menns ordsky fra tekstfeltet: «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studieverdagen din, og hva du bruker dem til.».

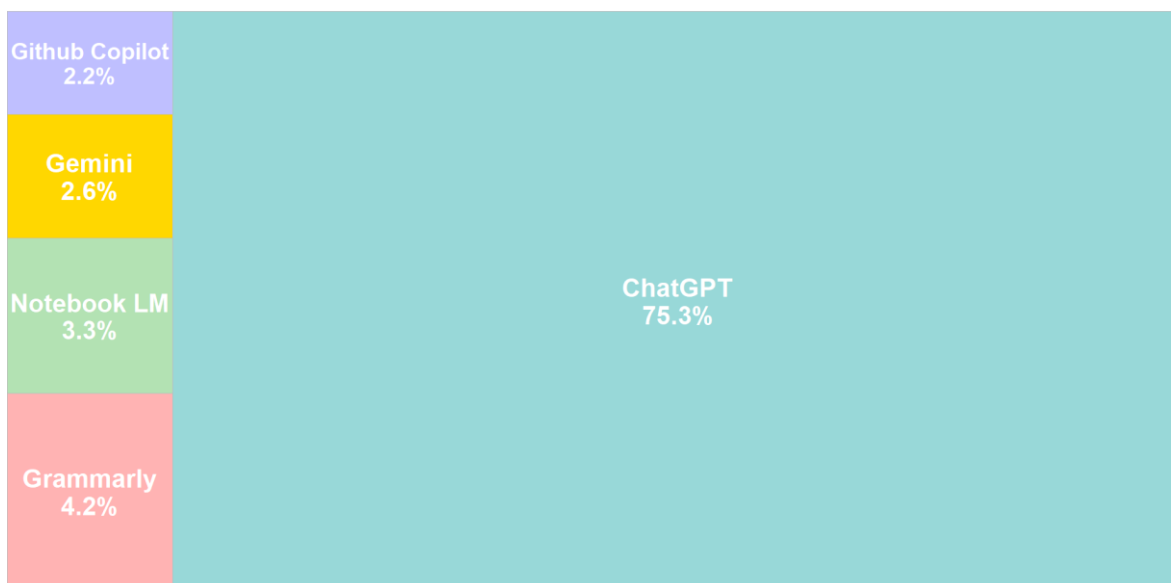
Mennenes ordsky (figur 14.13b) viser derimot et litt annet fokus. Her er ord som «kode», «verktøy», «finne» og «tema» mer fremtredende, noe som kan indikere at menn i større grad bruker KI til tekniske oppgaver som koding og verktøytesting. Samtidig dukker ord som «kritisk» opp, noe som kan tyde på en mer analytisk tilnærming til bruken av KI. Likevel er også «skrive» og «oppgave» sentrale, noe som viser at menn, i likhet med kvinnene, bruker KI for å støtte oppgaveskriving og forståelse.

Alt i alt ser vi noen tydelige forskjeller: Kvinner bruker KI mer for å forklare, forstå og strukturere tekst i studiene, mens menn i større grad bruker det til tekniske formål som koding, i tillegg til oppgaveløsning. Dette kan både gjenspeile ulike tilnærminger til KI-verktøy i studieverdagen, men er nok mest sannsynlig et resultat av forskjeller mellom menn og kvinner i valg av studiefag.

Mest brukte KI-verktøy

I tekstfeltet har studentene også nevnt ulike KI-verktøy som de bruker. Vi har også sett nærmere på hvilke verktøy som er de mest vanlige. Merk at ikke alle studenter har svart på fritextfeltet og ikke alle som har svart, har nevnt spesifikke KI-verktøy. Det sier imidlertid noe om hvilke verktøy som brukes av studentene. I figur 14.14 vises andelen forekomster i dataene for hvert av KI-verktøyene. Ikke overraskende er ChatGPT det mest brukte KI-verktøyet etterfulgt av Grammarly, Notebook LM, Gemini og Github Copilot.

Topp 5 mest brukte KI-verktøy



Figur 14.14. De fem mest vanlige KI-verktøyene nevnt blant studentene i fritekstfeltet «Her kan du skrive mer om eventuelt andre KI-verktøy du bruker i studiehverdagen din, og hva du bruker dem til.».

15 Valgbare spørsmål

Det var mulig for enkelte institusjoner (og utdanningstilbud?) å velge spørsmål som de ønsket svar på. Dette gjelder spørsmålene om forventninger fra de faglig ansatte, medvirkning, omfang av tilbakemelding og veiledninger samt bruk av og bidrag fra undervisnings- og arbeidsformer. Under blir resultatene fra disse spørsmålsbatteriene presentert. Det blir ikke lagt frem tabeller med tidsdata, siden spørsmålene er valgfrie og resultatene dermed ikke er direkte sammenlignbare med tidligere års resultater.

15.1 Forventninger fra faglig ansatte

Disse spørsmålene ble med i Studiebarometeret for første gang i 2016. I 2022 ble batteriet tatt ut av spørreskjemaet fordi det i evalueringen av Studiebarometeret ble gitt en klar anbefaling om å korte ned spørreskjemaet. I 2024 ble det inkludert igjen som et valgfritt batteri fordi det var etterspurt av flere institusjoner. Hensikten med dette spørsmålsbatteriet er å dekke ulike sider av hvordan studentene opplever forventningene som stilles til dem fra de faglig ansatte.

Etter det innledende spørsmålet ««I hvilken grad er du enig i de følgende påstandene?» fikk studentene fire ulike påstander som de kunne ta stilling til:

- Jeg opplever at de faglig ansatte stiller klare forventninger til meg som student
- De faglig ansatte forventer at jeg stiller forberedt til organiserte læringsaktivitetene
- De faglig ansatte forventer at jeg deltar aktivt i organiserte læringsaktiviteter
- De faglig ansatte har høye faglige ambisjoner på vegne av meg som student